

**Αλλοδαποί. Για τη χορήγηση άδειας διαμονής προς άσκηση ανεξάρτητης οικονομικής δραστηριότητας, νομίμως εξετάζεται και η νομιμότητα της προελεύσεως των χρημάτων που πρόκειται να διατεθούν από τον αλλοδαπό, ενώ δεν αρκεί απλώς η κατάθεση του οικείου χρηματικού ποσού σε τραπεζικό λογαριασμό. Αν δεν αποδεικνύεται ότι τα χρήματα που θα χρησιμοποιηθούν έχουν κτηθεί νομίμως, η αίτηση για τη χορήγηση της άδειας απορρίπτεται.**

## **Αριθμός 2100/2013**

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Δ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 1η Νοεμβρίου 2011, με την εξής σύνθεση: Ε. Σαρπ, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύουσα, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Δ. Κυριλλόπουλος, Κ. Κουσουλής, Σύμβουλοι, Μ. Αθανασοπούλου, Ι. Μιχαλακόπουλος, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Ν. Αθανασίου.

Για να δικάσει την από 13 Νοεμβρίου 2008 έφεση: της ..... , κατοίκου Βαθέος Σάμου, η οποία παρέστη με το δικηγόρο Παναγιώτη Σταματοπούλο (Α.Μ. 11156), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά των Υπουργών: 1) Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, ο οποίος παρέστη με τον Θεόδωρο Στριλάκο, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και 2) Δημόσιας Τάξης, ο οποίος παρέστη με τον Ευστράτιο Ηλιαδέλη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, και κατά της υπ' αριθμ. 17/2008 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.

Οι πληρεξούσιοι των διαδίκων δήλωσαν, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 21 του Κανονισμού Λειτουργίας του Δικαστηρίου, ότι δεν θα αγορεύσουν.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Παρέδρου Ι. Μιχαλακόπουλου.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινομένης εφέσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (υπ' αριθμ. 635507/2008 ειδικό γραμμάτιο παραβόλου, Σειράς Α).

2. Επειδή, με την έφεση αυτήν ζητείται η εξαφάνιση της 17/2008 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μυτιλήνης, με την οποίαν απερρίφθη αίτηση ακυρώσεως της ήδη εκκαλούσης (αλλοδαπής, υπηκόου Κίνας). Με αυτήν είχε προσβληθεί η 3246/10.10.2006 πράξη του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου, απορριπτική αιτήματος γι' ανανέωση της άδειας παραμονής της.

3. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 2 του ν. 3886/2005 (Α' 112), το οποίο κατέλαβε την εκκρεμή διαδικασία κρίσεως του αιτήματος της εκκαλούσης : «3. Για όσες άδειες διαμονής λήξουν μετά την 1.1.2006, οι προϋποθέσεις και η διαδικασία ανανέωσης τους υπάγονται στις ρυθμίσεις του νόμου αυτού. Αιτήσεις για τη χορήγηση ή ανανέωση των αδειών διαμονής, που λήγουν μέχρι την 1.1.2006, διεκπεραιώνονται σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2910/2001 από τις αρμόδιες, σύμφωνα με τον ανωτέρω νόμο, υπηρεσίες. Η διεκπεραίωση τούτων δεν μπορεί να υπερβεί διάστημα μεγαλύτερο του τριμήνου από τη λήξη τους». Τούτου παρέπεται ότι εφαρμοστέες ήταν στην περίπτωση του επιδίκου αιτήματος οι ουσιαστικές ρυθμίσεις των άρθρων 25-27 ν. 2190/2001 (Α' 91), όπως ίσχυαν.

4. Επειδή, στο Κεφάλαιο ΣΤ του εφαρμοστέου ν. 2910/2001 (πιλοφορούμενο «ΕΙΣΟΔΟΣ ΓΙΑ ΑΣΚΗΣΗ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ») ορίζονται τ' ακόλουθα (άρθρα 25 -27) : «Άρθρο 25 Θεώρηση εισόδου 1. Είσοδος για την άσκηση ανεξάρτητης οικονομικής δραστηριότητας είναι η είσοδος στη χώρα αλλοδαπού φυσικού προσώπου με σκοπό την άσκηση οικονομικής δραστηριότητας χωρίς εξάρτηση από κάποιον εργοδότη. 2. Επιτρέπεται η είσοδος αλλοδαπού στη χώρα, προκειμένου αυτός να ασκήσει ανεξάρτητη οικονομική δραστηριότητα, εφόσον σωρευτικώς: α. διαθέτει επαρκείς πόρους για την άσκηση της δραστηριότητας, β. η δραστηριότητα συμβάλλει στην ανάπτυξη της εθνικής οικονομίας. 3. Η αίτηση για τη χορήγηση άδειας άσκησης ανεξάρτητης οικονομικής δραστηριότητας υποβάλλεται στην ελληνική προξενική αρχή του τόπου κατοικίας του αλλοδαπού και συνοδεύεται από τα εξής έγγραφα: α. οικονομοτεχνική μελέτη, στην οποία περιλαμβάνονται τουλάχιστον το είδος και το ύψος της επένδυσης, καθώς και οι πηγές χρηματοδότησης, β. πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας της χώρας προέλευσης, γ. στοιχεία που αποδεικνύουν την επιστημονική ή τεχνική ή επαγγελματική του κατάρτιση, ως προς τη δραστηριότητα που επιθυμεί να ασκήσει, δ. πιστοποιητικό ποινικού μητρώου των αλλοδαπών αρχών. 4. Η αίτηση με τα δικαιολογητικά διαβιβάζεται στην υπηρεσία αλλοδαπών και μετανάστευσης στην περιφέρεια της οποίας βρίσκεται ο δήμος ή η κοινότητα, όπου προτίθεται να εγκατασταθεί και να ασκήσει τη δραστηριότητα που επιθυμεί. 5. Η υπηρεσία αλλοδαπών και μετανάστευσης εξετάζει την σκοπιμότητα άσκησης της συγκεκριμένης οικονομικής δραστηριότητας. Η υπηρεσία αλλοδαπών και μετανάστευσης μπορεί να απαιτεί από τον αλλοδαπό να προσκομίσει και πρόσθετα δικαιολογητικά. Αν η υπηρεσία κρίνει σκόπιμη την άσκηση της συγκεκριμένης δραστηριότητας, διαβιβάζει την αίτηση μαζί με τα σχετικά έγγραφα στο αρμόδιο κατά περίπτωση όργανο ή υπηρεσία, το οποίο, αφού προβεί στον προβλεπόμενο από το νόμο έλεγχο, χορηγεί στον αλλοδαπό την προβλεπόμενη άδεια άσκησης της συγκεκριμένης ανεξάρτητης οικονομικής δραστηριότητας. Αν από το νόμο δεν προβλέπεται χορήγηση άδειας άσκησης της συγκεκριμένης ανεξάρτητης οικονομικής δραστηριότητας, η άδεια αυτή χορηγείται από την υπηρεσία αλλοδαπών και μετανάστευσης του τόπου όπου ο αλλοδαπός προτίθεται να ασκήσει τη δραστηριότητα αυτήν. 6. Η άδεια άσκησης ανεξάρτητης οικονομικής δραστηριότητας αποστέλλεται στην ελληνική προξενική αρχή, η οποία τη γνωστοποιεί στον ενδιαφερόμενο. 7. Στον αλλοδαπό που έχει λάβει άδεια άσκησης ανεξάρτητης οικονομικής δραστηριότητας χορηγείται από το ελληνικό προξενείο του τόπου κατοικίας του θεώρηση εισόδου», «Άρθρο 26 Χορήγηση άδειας παραμονής 1. Στον αλλοδαπό, που έχει λάβει θεώρηση εισόδου στην χώρα για άσκηση ανεξάρτητης οικονομικής δραστηριότητας, χορηγείται άδεια παραμονής εφόσον: α. είναι υγιής και ασφαλισμένος για την κάλυψη των εξόδων νοσηλείας, ιατρικής και φαρμακευτικής περίθαλψης, β. έχει εξασφαλίσει κατάλυμα. 2. Η αίτηση του αλλοδαπού συνοδεύεται και από: α. στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι μπορεί να καλύψει τα έξοδα παραμονής του και της

δραστηριότητας που θα ασκήσει, β. αποδεικτικά στοιχεία ότι είναι ασφαλισμένος για την κάλυψη των εξόδων νοσηλείας, ιατρικής και φαρμακευτικής περίθαλψης ή ότι έχει υποβληθεί σχετική αίτηση, γ. δήλωση στην οποία αναφέρεται η διεύθυνση του καταλύματός του, δ. πιστοποιητικό υγείας, ... », «Άρθρο 27 Διάρκεια και ανανέωση της άδειας παραμονής 1. Η άδεια παραμονής χορηγείται για δύο έτη και μπορεί να ανανεώνεται για ισόχρονο διάστημα. 2. Η ανανέωση χορηγείται εφόσον: α. η εγκεκριμένη δραστηριότητα πράγματι εξακολουθεί να ασκείται, β. πρόκειται για την ίδια δραστηριότητα ή συνέχεια ή εξέλιξη της αρχικής δραστηριότητας, γ. έχει εκπληρώσει τις φορολογικές και ασφαλιστικές του υποχρεώσεις. 3. Η αίτηση για την ανανέωση υποβάλλεται δύο τουλάχιστον μήνες πριν τη λήξη της, στο δήμο ή την κοινότητα του τόπου κατοικίας του και συνοδεύεται από α. τα δικαιολογητικά από τα οποία προκύπτει ότι πληροί τις προϋποθέσεις της προηγούμενης παραγράφου, β. τα δικαιολογητικά της παρ. 2 του άρθρου 26. 4. .... 5. ....». Περαιτέρω, στο άρθρο 8 του ίδιου ως άνω ν. 2910/2001 περιέχονται οι ακόλουθες ρυθμίσεις για την χορήγηση και ανανέωση άδειας παραμονής: «1. (όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 34 παρ. 4 του ν. 3274/2004, ΦΕΚ Α' 195/19.10.2004) Αλλοδαπός που έχει λάβει θεώρηση εισόδου στην Ελλάδα, για έναν από τους λόγους που προβλέπονται στον παρόντα νόμο, μπορεί να ζητήσει άδεια παραμονής για τον ίδιο λόγο, εφόσον πληροί τις προβλεπόμενες από το νόμο αυτόν προϋποθέσεις. Όταν πρόκειται για ανανέωση άδειας διαμονής, που αφορά διαφορετικό εργασιακό καθεστώς από εκείνο για το οποίο έχει χορηγηθεί η σχετική άδεια και πληρούνται οι λοιπές προϋποθέσεις του νόμου, δεν απαιτείται η αντίστοιχη για το σκοπό αυτόν ειδική θεώρηση εισόδου. ... 2. Η άδεια παραμονής αλλοδαπού χορηγείται για συγκεκριμένο σκοπό, ο οποίος αναγράφεται στην αίτηση. 3. Ο αλλοδαπός που επιθυμεί τη χορήγηση άδειας παραμονής στην Ελλάδα οφείλει, δύο τουλάχιστον μήνες πριν τη λήξη της θεώρησης εισόδου, να υποβάλει στο δήμο ή την κοινότητα του τόπου κατοικίας ή διαμονής του αίτηση για τη χορήγηση της άδειας παραμονής. 4. Μαζί με την αίτηση πρέπει να καταθέτει αντίγραφο διαβατηρίου ή άλλου ταξιδιωτικού εγγράφου με τη θεώρηση εισόδου και τα λοιπά προβλεπόμενα από τον παρόντα νόμο δικαιολογητικά. 5. Ο δήμος ή η κοινότητα εξετάζει την πληρότητα των δικαιολογητικών και τα διαβιβάζει μαζί με την αίτηση του αλλοδαπού στην αρμόδια κατά περίπτωση υπηρεσία αλλοδαπών και μετανάστευσης. Η υπηρεσία αυτή εξετάζει την αίτηση μέσα σε ένα μήνα από την περιέλευσή της σε αυτήν και, αφού λάβει υπόψη τους λόγους που αφορούν στη δημόσια τάξη και ασφάλεια της χώρας, καλεί τον αλλοδαπό σε συνέντευξη σε συγκεκριμένο τόπο και χρόνο, ενώπιον της Επιτροπής Μετανάστευσης... 6. .... 7. Η άδεια παραμονής χορηγείται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, ύστερα από γνώμη της Επιτροπής Μετανάστευσης. 8. Με τη διαδικασία που προβλέπεται στις παραγράφους 3 - 7 αυτού του άρθρου ανανεώνεται η άδεια παραμονής, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στον παρόντα νόμο».

5. Επειδή, κατά την έννοια του παρατεθέντος στην προηγούμενη σκέψη άρθρου 25 παρ. 3 ν. 2910/2001, προκειμένου η αρμόδια Αρχή να χορηγήσει άδεια διαμονής σε αλλοδαπό προς άσκηση ανεξάρτητης οικονομικής δραστηριότητας, νομίμως αποβλέπει -μεταξύ άλλων- στην νομιμότητα της προελεύσεως των χρημάτων που πρόκειται να διατεθούν εκ μέρους του για τον σκοπό αυτό, προκειμένου να αποφευχθεί η νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες μέσω της πραγματοποιήσεως επενδύσεων στη χώρα. Τούτο προκύπτει σαφώς από την θεσπιζόμενη στην περίπτωση (α) του ανωτέρω άρθρου 25 παρ. 3 ρητή απαίτηση, να προκύπτουν οπωσδήποτε από την σχετική οικονομοτεχνική μελέτη, την οποία πρέπει να υποβάλει ο αλλοδαπός μαζί με την αίτησή του για την χορήγηση της άδειας παραμονής, οι πηγές χρηματοδότησεως για την δραστηριότητα που πρόκειται ν' ασκήσει. Ως πηγή δε χρηματοδότησεως δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί ότι νοείται η ύπαρξη απλώς και μόνον τραπεζικού λογαριασμού, στον οποίο είναι κατατεθειμένο το χρηματικό ποσό, που θα χρησιμοποιηθεί για την χρηματοδότηση της επιχειρήσεως του αλλοδαπού, αν δεν προκύπτει περαιτέρω από πού προέρχεται το ποσό αυτό. Ούτε, επίσης, μπορεί να θεωρηθεί ότι αρκεί η επίκληση στην οικονομοτεχνική μελέτη της πηγής, από την οποία προέρχεται το ανωτέρω ποσό, ανεξαρτήτως της νομιμότητας αυτής. Συνεπώς, νομίμως απορρίπτεται αίτημα αλλοδαπού περί χορήγησης άδειας παραμονής για την άσκηση ανεξάρτητης οικονομικής δραστηριότητας, εάν αυτός δεν αποδείξει, με την προσκόμιση πρόσφορων προς τούτο στοιχείων, ότι τα χρήματα, που πρόκειται να χρησιμοποιήσει για την άσκηση της επιχειρήσεώς του, έχουν κτηθεί νομίμως.

6. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής : Η εκκαλούσα, υπήκοος Κίνας, έτυχε αρχικά άδειας παραμονής διάρκειας έξι μηνών με την Φ.Α. 1431/19.7.2001 πράξη του Γενικού Γραμματέως της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου κατ'εφαρμογήν των μεταβατικών διατάξεων του άρθρου 66 ν. 2910/2001 (Α' 91). Ακολούθως, με την Φ. 119456/ 201101/4.11.2003 πράξη της Περιφέρειας Αττικής ανανεώθηκε για την περίοδο 19.1.2003 έως 18.1.2004 η άδεια παραμονής της εκκαλούσας (υπό στοιχεία GR 0239756) για παροχή ανεξαρτήτων υπηρεσιών ή έργου [χορηγήθηκε, δηλαδή, άδεια που προεβλέπετο στο άρθρο 23 του ν. 2910/2001]. Κατά την διάρκεια ισχύος της ανωτέρω άδειας - με βάση την οποία η εκκαλούσα μπορούσε να παράσχει ανεξάρτητες υπηρεσίες ή έργο και όχι να ασκήσει εμπόριο - και συγκεκριμένα τον Νοέμβριο του 2003, η εκκαλούσα προέβη σε έναρξη εργασίας ως επιτηδευματίας στο Καρλόβασι Σάμου, με αντικείμενο εργασιών το λιανικό εμπόριο ειδών ιματισμού, υποδηματοποιίας, γυναικείων ζωνών, καπέλων κλπ. Στις 14.1.2004, δηλαδή τέσσερις ημέρες πριν λήξει η ισχύς της ανωτέρω άδειας παραμονής, η εκκαλούσα υπέβαλε στον Δήμο Καρλοβασιών Σάμου αίτηση για ανανέωση αυτής, δηλώνοντας το πρώτον ως σκοπό την άσκηση ανεξάρτητης οικονομικής δραστηριότητας [ζήτησε δηλαδή την χορήγηση άδειας παραμονής, που προεβλέπετο στο άρθρο 25 του ν. 2910/2001 και καλύπτει κατά την έννοια της διατάξεως την άσκηση εμπορίας]. Με την εν λόγω αίτηση συνυπέβαλε αντίγραφο εκκαθαριστικού σημειώματος οικονομικού έτους 2003, όπου ενεφάνιζε εισόδημα ύψους 3.420 ευρώ από μισθωτές υπηρεσίες. Η αίτηση, όμως, επιστράφηκε προς τον αρμόδιο για την παραλαβή της Δήμο Καρλοβασιών με το 427/4.5.2004 έγγραφο της αρμοδίας Διευθύνσεως Αστικής Κατάστασης, Αλλοδαπών και Μετανάστευσης της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου, όπου υπεδεικνύετο ότι η εκκαλούσα ώφειλε να προσκομίσει - μεταξύ άλλων δικαιολογητικών- οικονομοτεχνική μελέτη. Τα δικαιολογητικά αυτά περιήλθαν στην αρμόδια υπηρεσία της ανωτέρω Περιφέρειας στις 30.12.2004. Στην οικονομοτεχνική μελέτη, την οποία υπέβαλε η εκκαλούσα, δήλωσε ως αντικείμενο δραστηριότητας «λιανικό εμπόριο ενδυμάτων - υποδημάτων - ζωνών και ψιλικών» και ανέφερε ότι το ύψος της επενδύσεως θα έφθανε τις 2.000 ευρώ, ότι απασχολούσε δύο άτομα και ότι τα χρήματα αυτά προήλθαν από οικονομίες της, αφού εργαζόταν επί διετία ως καθαρίστρια στην Αθήνα. Η Επιτροπή Μεταναστεύσεως της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου (με το 5/05, από 1.2.2005 πρακτικό της) γνωμοδότησε υπέρ της χορήγησης της άδειας, αλλά η προαναφερθείσα Διεύθυνση της εν λόγω Περιφέρειας - δυνάμει του εδαφίου β' του άρθρου 25 παρ. 5 ν. 2910 - ζήτησε μέσω του Δήμου από την εκκαλούσα την υποβολή φορολογικών δηλώσεων προηγούμενων ετών, καθώς και στοιχείων για τραπεζικούς λογαριασμούς (έγγραφο της 912/2.6.2005). Η εκκαλούσα υπέβαλε φορολογική δήλωση οικονομικού έτους 2005, όπου ενεφάνιζε ακαθάριστο εισόδημα 6.226,81 ευρώ από μισθωτές υπηρεσίες και ζημίες από άσκηση της ατομικής της επιχειρήσεως ύψους 7.591,30 ευρώ, καθώς και νεώτερη, από 10.3.2006, αναλυτικότερη οικονομοτεχνική μελέτη. Στην μελέτη αυτήν ανέφερε ότι σκόπευε για την πραγματοποίηση του επιχειρηματικού σχεδίου να διαθέσει κεφάλαιο ύψους έως και 65.000 ευρώ και ότι το ποσό αυτό απέκτησε από την «επιχειρηματική της δραστηριότητα τα προηγούμενα χρόνια στην Κίνα» και από εργασία της στην Αθήνα, κατά την ανάλυση δε του επιχειρηματικού της σχεδίου ανέφερε ότι το κόστος της επενδύσεως ανέρχεται σε 51.600 ευρώ και ότι η χρηματοδότηση θα γινόταν αποκλειστικά από ίδια κεφάλαιά της, που ήταν κατατεθειμένα σε τραπεζικούς λογαριασμούς σε τράπεζες στην Ελλάδα. Υπέβαλε προς τούτο η εκκαλούσα αντίγραφα δικών της βιβλιαρίων τραπεζικών λογαριασμών : 1) της ..... Τραπεζής, όπου φαίνονται κατατεθειμένα 24.173 ευρώ την 5η Ιουλίου 2005, 2) της «.....» Τραπεζής, όπου φαίνονται κατατεθειμένα 26.648 ευρώ την 9η Ιουνίου 2004, 3) της Τραπεζής ..... , όπου φαίνονται κατατεθειμένα 17.022 ευρώ την 16η Ιουλίου 2004 και 4) της .... Τραπεζής, όπου φαίνονται κατατεθειμένα 12.000 ευρώ την 21η Δεκεμβρίου 2004. Από τις εγγραφές των βιβλιαρίων προκύπτουν καταθέσεις διαφόρων χρηματικών

ποσών (λ. χ. 10.000 ευρώ, 20.000 ευρώ, 32.000 ευρώ, 24.738 ευρώ) κατά την περίοδο από τον Ιούλιο του 2003 και εξής. Κατόπιν αυτών η Επιτροπή Μετανάστευσης (Πρακτικό της 11/06, από 5.5.2006), αφού έλαβε υπόψη ότι η επιχείρηση της εκκαλούσης λειτουργεί από τις 27.11.2003, παρά το γεγονός ότι κατά τον χρόνο εκείνο η εκκαλούσα διέθετε άδεια παραμονής για ανεξάρτητες υπηρεσίες ή έργο και όχι για ανεξάρτητη οικονομική δραστηριότητα και ότι το δηλωθέν με την δήλωση φόρου εισοδήματος του έτους 2003 εισόδημα (3.420 ευρώ) δεν φαινόταν επαρκές για να καλύψει την δηλωθείσα, με την οικονομικοτεχνική μελέτη της 10.3.2006, δαπάνη των 51.600 ευρώ, γνωμοδότησε ότι δεν έπρεπε να χορηγηθεί στην εκκαλούσα η ζητηθείσα άδεια, διότι δεν απεδείχθη η νομιμότητα προελεύσεως των χρημάτων (συνολικός ποσού 50.000 ευρώ) που είχαν κατατεθεί σε λογαριασμό της «.....» Τράπεζας στις 10.7.2003, 18.7.2003 και 24.7.2003 και δαπανήθηκαν, κατ' αυτήν, για την έναρξη λειτουργίας της επιχειρήσεώς της. Ενόψει της ανωτέρω γνωμοδοτήσεως εξεδόθη η υπ' αριθ. 3246/10.10.2006 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου, με την οποία απερρίφθη το αίτημα της εκκαλούσης για την χορήγηση αδειας παραμονής με σκοπό την άσκηση ανεξάρτητης οικονομικής δραστηριότητας, με την επισήμανση ότι μπορεί, πάντως, να υποβάλει αίτηση για ανανέωση της αδειας παραμονής για κάποιον από τους άλλους λόγους, που προβλέπει ο ν. 3886/2005. Κατά της ανωτέρω αποφάσεως του Γενικού Γραμματέα η εκκαλούσα άσκησε αίτηση ακυρώσεως, η οποία απερρίφθη με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μυτιλήνης. Με την απόφαση αυτή κρίθηκε ότι το αίτημα της εκκαλούσης είχε απορριφθεί και με την αιτιολογία ότι, αν και δεν είχε λάβει άδεια διαμονής για ανεξάρτητη οικονομική δραστηριότητα, αλλά άδεια για ανεξάρτητη υπηρεσία ή έργο, άσκησε τέτοια δραστηριότητα με την έναρξη λειτουργίας της επιχειρήσεώς της και ότι η αιτιολογία αυτή ήταν νόμιμη και επαρκής και αρκούσε για την απόρριψη του αιτήματός της.

7. Επειδή, η απόρριψη, με την προσβληθείσα με την αίτηση ακυρώσεως πράξη του Γενικού Γραμματέα, του αιτήματος της εκκαλούσης για ανανέωση της αδειας παραμονής της με σκοπό την άσκηση ανεξάρτητης οικονομικής δραστηριότητας, για το λόγο ότι δεν απεδείχθη η νομιμότητα προελεύσεως των χρημάτων, που είχε διαθέσει για την έναρξη λειτουργίας της επιχειρήσεώς της, είναι νομίμως αιτιολογημένη, αφού, κατά τα εκτεθέντα στην σκέψη 5, η νομιμότητα προελεύσεως των κεφαλαίων, που θα διατεθούν από τον ενδιαφερόμενο αλλοδαπό, αποτελεί κατά νόμον παράμετρον κρίσεως για την χορήγηση αδειας διαμονής αυτής της κατηγορίας. Περαιτέρω, η ανωτέρω πράξη του Γενικού Γραμματέα, υιοθετούσα τις πραγματικές παραδοχές και εκτιμήσεις της οικείας Επιτροπής Μεταναστεύσεως, παρίσταται επαρκώς αιτιολογημένη. Με τα δεδομένα αυτά, νομίμως εν πάση περιπτώσει απέρριψε την αίτηση ακυρώσεως της ήδη εκκαλούσης, αν και με διαφορετική αιτιολογία, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Μυτιλήνης. Συνεπώς, ο προσβαλλόμενος με το δικόγραφο της εφέσεως λόγος, κατά τον οποίο εσφαλμένως έκρινε ο Γενικός Γραμματέας ότι απαιτείται απόδειξη νόμιμης προελεύσεως των διατεθέντων για την επιχείρηση της εκκαλούσης χρημάτων, είναι απορριπτός ως αβάσιμος. Άλλωστε, η εκκαλούσα δεν προβάλλει καμμία αμφισβήτηση των πραγματικών παραδοχών που στήριξαν την κρίση της Διοικήσεως σχετικά με το ότι δεν απέδειξε την νομιμότητα της προελεύσεως των χρημάτων που χρησιμοποίησε για την έναρξη της επιχειρήσεώς της, το βάρος αποδείξεως της οποίας φέρει, κατά νόμον, η ίδια, εφόσον αυτή έχει τα στοιχεία σχετικά με την πηγή από την οποία απέκτησε τα χρήματα αυτά, τα οποία διέθεσε για την επιχείρησή της, τέτοια δε απόδειξη δεν αποτελεί η αόριστη μνεία στην υποβληθείσα εκ μέρους της οικονομικοτεχνική μελέτη ότι τα χρήματα αυτά απέκτησε από την «επιχειρηματική της δραστηριότητα τα προηγούμενα χρόνια στην Κίνα» και από εργασία της στην Αθήνα. Το γεγονός δε ότι δεν της είχαν επισημανεί κατά την υποβολή της αιτήσεώς της για την ανανέωση της αδειας παραμονής ότι θα έπρεπε να προκύπτει ότι τα χρήματα που χρησιμοποίησε για την χρηματοδότηση της επιχειρήσεώς της πρέπει να έχουν κτηθεί νομίμως και ότι της είχε χορηγηθεί βεβαίωση από τον Δήμο, στην οποία αναφερόταν ότι είχαν υποβληθεί «όλα» τα δικαιολογητικά, δεν συνεπαγόταν υποχρέωση της Διοικήσεως να χορηγήσει την ζητηθείσα άδεια παρά την μη υποβολή αποδεικτικών στοιχείων ως προς την πηγή προελεύσεως των χρημάτων. Άλλωστε - εκτός του ότι αφενός μεν η ανωτέρω απαίτηση αναφέρεται, κατά τα εκτεθέντα στην σκέψη 5, ρητώς στη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 3 περ. α του ν. 2910/2001, την οποία προφανώς η εκκαλούσα γνώριζε ή εν πάση περιπτώσει έπρεπε να γνωρίζει, εφόσον στη διάταξη αυτή στήριξε το αίτημά της για την ανανέωση της αδειας παραμονής της στη χώρα, και αφετέρου ρητώς προβλέπεται στο εδ. β' της παρ. 5 του ίδιου ως άνω άρθρου 25 ότι η υπηρεσία αλλοδαπών και μετανάστευσης, η οποία είναι η μόνη αρμόδια για να κρίνει αν συντρέχουν όλες οι προϋποθέσεις για την χορήγηση σε αλλοδαπό αδειας παραμονής για την άσκηση ανεξάρτητης επαγγελματικής δραστηριότητας, μπορεί να ζητήσει από τον αλλοδαπό να προσθέσει δικαιολογητικά - η Διοίκηση έδωσε στην εκκαλούσα την δυνατότητα να συμπληρωθούν τα δικαιολογητικά της εκ των υστέρων, ενώ δε, όπως αναφέρεται στην από 5.5.2006 γνωμοδότηση της Επιτροπής Μεταναστεύσεως και δεν αντικρούεται από την εκκαλούσα, αυτή εκλήθη προς τον σκοπόν αυτόν στις 2.6.2005, υπέβαλε τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά τμηματικά στις 27.12.2005 και στις 10.3.2006. Εξάλλου, ούτε το γεγονός ότι η Διοίκηση εξέδωσε την απορριπτική της αιτήσεως της εκκαλούσης απόφαση μετά την πάροδο χρονικού διαστήματος μεγαλύτερου των δύο ετών από την υποβολή της εν λόγω αιτήσεως καθιστά την απόφαση αυτή ακυρωτέα, ούτε, βεβαίως, μπορεί να θεωρηθεί ότι η πάροδος του χρονικού αυτού διαστήματος συνεπάγεται υποχρέωση της Διοικήσεως να χορηγήσει άνευ άλλου τινός, ανεξαρτήτως δηλαδή της συνδρομής των απαιτούμενων εκ του νόμου προϋποθέσεων, την ζητηθείσα άδεια. Και τούτο ασχέτως του ότι και η ίδια η εκκαλούσα συνετέλεσε στην καθυστέρηση της Διοικήσεως να αποφανθεί επί του αιτήματός της, εφόσον, εκτός του ότι τα υποβληθέντα αρχικώς με την αίτηση δικαιολογητικά ήταν ελλιπή, στην συνέχεια, όταν εκλήθη να τα συμπληρώσει, καθυστέρησε και πάλι. Περαιτέρω, ούτε το γεγονός ότι, πριν της χορηγηθεί άδεια για την άσκηση ανεξάρτητης οικονομικής δραστηριότητας και καθ' ον χρόνον κατείχε άδεια μόνον για την παροχή ανεξαρτήτων υπηρεσιών ή έργου, η οικεία Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία (Δ.Ο.Υ.) είχε δεχθεί δήλωση έναρξεως εμπορικής δραστηριότητας από την εκκαλούσα, το δε οικείο ασφαλιστικό ταμείο είχε δεχθεί να την ασφαλίσει, καθιστούσε υποχρεωτική την χορήγηση της ζητηθείσης αδειας παραμονής για τον συγκεκριμένο σκοπό της ασκήσεως ανεξάρτητης επαγγελματικής δραστηριότητας, εφόσον οι υπηρεσίες αυτές (Δ.Ο.Υ. και ασφαλιστικό ταμείο) δεν ήταν αρμόδιες για να κρίνουν αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την χορήγηση της επίμαχης αδειας, ούτε, άλλωστε, έκριναν το ζήτημα αυτό. Ενόψει των ανωτέρω, είναι απορριπτικοί όλοι οι περί του αντιθέτου λόγοι, οι οποίοι προβάλλονται με το πρόσθετο δικόγραφο και κατά τους οποίους η προσβληθείσα με την αίτηση ακυρώσεως απόφαση του Γενικού Γραμματέα εκδόθηκε κατά παράβαση των αρχών της νομιμότητας, της προστατευομένης εμπιστοσύνης, της αναλογικότητας και της χρηστής Διοικήσεως, του άρθρου 6 παρ. 2 και 6 του ν. 3242/2004, του άρθρου 8 παρ. 5 του ν. 2910/2001 και των άρθρων 3 παρ. 3 και 12 του ν. 2690/1999, αφού ο Δήμος χορήγησε στην εκκαλούσα βεβαίωση ότι κατέθεσε όλα τα δικαιολογητικά για την χορήγηση αδειας διαμονής για ανεξάρτητη οικονομική δραστηριότητα και στην συνέχεια η Περιφέρεια δεν την ενημέρωσε ότι τα δικαιολογητικά ήταν ελλιπή, ανακαλώντας την αρχική βεβαίωση και αντικαθιστώντας αυτήν με άλλη βεβαίωση περί καταθέσεως αιτήσεως με ελλιπή δικαιολογητικά, ούτε την ενημέρωσε, πριν την ημερομηνία διεκπεραιώσεως της υποθέσεως, περί της αντικειμενικής αδυναμίας διεκπεραιώσεώς της. Περαιτέρω, εφόσον το αίτημα της εκκαλούσης για την χορήγηση αδειας παραμονής απερρίφθη, δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής των διατάξεων που προέβλεψαν την παράταση της ισχύος αδειών παραμονής αλλοδαπών, διότι, ανεξαρτήτως αν η παράταση αυτή ισχύει και για τις άδειες παραμονής με σκοπό την άσκηση ανεξάρτητης οικονομικής δραστηριότητας, εν πάση περιπτώσει οι διατάξεις αυτές δεν έχουν την έννοια ότι παρατείνουν αυτοδικαίως την ισχύ αδειών, όταν οι αιτήσεις περί ανανέωσεως των αδειών αυτών έχουν απορριφθεί από την Διοίκηση, αλλά θα ενεργοποιούνται μόνον αν γινόταν δεκτό ότι η απόρριψη της αιτήσεως της εκκαλούσης για την ανανέωση της αδειας παραμονής της δεν ήταν νόμιμη και ακυρωνόταν, πράγμα που δεν συμβαίνει, καθόσον, κατά τα προεκτεθέντα, νομίμως απερρίφθη η εν λόγω αίτηση. Ενόψει τούτου, είναι απορριπτικός ο προσβαλλόμενος με το πρόσθετο δικόγραφο λόγος, κατά τον οποίο η προσβληθείσα με την αίτηση ακυρώσεως πράξη του Γενικού Γραμματέα εκδόθηκε κατά παράβαση των διατάξεων, που

προέβλεψαν αυτοδίκαιη παράταση των αδειών διαμονής τελικώς έως τις 30.4.2006 (άρθρο 23 του ν. 3103/2003, άρθρο 25 περ. α του ν. 3242/2004, άρθρο 91 παρ. 11 του ν. 3386/2005, άρθρο 26 παρ. 4 περ. α του ν. 3448/2006). Επίσης, ο πρόσθετος λόγος περί παραβάσεως του άρθρου 8 της Συμβάσεως της Ρώμης για την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών (ν.δ. 53/1974, Α' 256) είναι απορριπτός, διότι, εκτός του ότι δεν είχε προβληθεί με το δικόγραφο της αιτήσεως ακυρώσεως, προβάλλεται ήδη όλως αορίστως, εφόσον η εκκαλούσα δεν επικαλείται τις συγκεκριμένες συνθήκες της προσωπικής και οικογενειακής της καταστάσεως, με την συνδρομή των οποίων θα μπορούσε ενδεχομένως να θεωρηθεί ότι η απόρριψη του αιτήματος χορήγησης της ζητηθείσας αδείας θα συνιστούσε παράβαση της ανωτέρω διατάξεως - δοθέντος ότι η ανωτέρω Σύμβαση δεν κατοχυρώνει κατ' αρχήν δικαίωμα του αλλοδαπού να εισέλθει ή να παραμείνει στο έδαφος κράτους, του οποίου δεν έχει την ιθαγένεια (βλ. απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου Kuric και άλλοι κατά Σλοβενίας σκ. 355) - αλλά αναφέρει απλώς ότι έχει δημιουργήσει στην Ελλάδα «νόμιμα ιδιωτική και οικογενειακή ζωή». Και τούτο ανεξαρτήτως του ότι με την προσβληθείσα με την αίτηση ακυρώσεως πράξη του Γενικού Γραμματέα ναι μεν απορρίπτεται η αίτηση της εκκαλούσης για την χορήγηση αδείας παραμονής με σκοπό την άσκηση ανεξάρτητης οικονομικής δραστηριότητας, αλλά, όπως έχει εκτεθεί, της επισημαίνεται επίσης ότι μπορεί να υποβάλει αίτηση για την ανανέωση της αδείας της (και, επομένως, για την συνέχιση της παραμονής της στη χώρα) για έναν από τους άλλους λόγους που προβλέπονται από τον νόμο. Εξάλλου, η υποχρέωση να γνωστοποιείται στην Διοίκηση η πηγή των χρημάτων, τα οποία ο αλλοδαπός πρόκειται να διαθέσει για την έναρξη της επιχειρησίσεώς του, θεσπίζεται, κατά τα προεκτεθέντα, ρητώς με την διάταξη του άρθρου 25 παρ. 3 περ. α του ν. 2010/2001, την οποία ο αλλοδαπός, που υποβάλλει αίτηση για την χορήγηση αδείας παραμονής με βάση την διάταξη αυτή, δηλαδή για την άσκηση ανεξάρτητης οικονομικής δραστηριότητας, προφανώς γνωρίζει ή θα έπρεπε να γνωρίζει, καθώς και να προβλέψει ότι, σε περίπτωση, που δεν αποδείξει ότι έχει αποκτήσει νομίμως τα χρήματα αυτά, η αίτησή του θα απορριφθεί. Συνεπώς, αβασίμως προβάλλεται με το πρόσθετο δικόγραφο, κατ' επίκληση σχετικής νομολογίας του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, ότι εν προκειμένω η επίμαχη ρύθμιση δεν είχε τα χαρακτηριστικά της «προσβασιμότητας και της προβλεψιμότητας» (βλ. περί των χαρακτηριστικών αυτών που πρέπει να έχει μια νομοθετική ρύθμιση, η οποία επιτρέπει επέμβαση στην ιδιωτική και οικογενειακή ζωή, την σκέψη 341 της ανωτέρω αποφάσεως του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου).

8. Επειδή, εφόσον, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η αιτιολογία της πράξεως του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, με την οποία απερρίφθη το αίτημα της εκκαλούσης περί ανανέωσης της αδείας παραμονής της στη χώρα, με σκοπό την άσκηση ανεξάρτητης οικονομικής δραστηριότητας, είναι νόμιμη και επαρκής, είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελείς οι λόγοι εφέσεως που πλήττουν την αιτιολογία της εκκαλουμένης αποφάσεως, με την οποία απερρίφθη η αίτηση ακυρώσεως της εκκαλούσης κατά της προαναφερθείσας πράξεως. Ενόψει τούτων, η κρινόμενη έφεση είναι απορριπτέα στο σύνολό της.

#### **Διά ταύτα**

Απορρίπτει την έφεση.

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου και

Επιβάλλει εις βάρος της εκκαλούσης την δικαστική δαπάνη του Δημοσίου, η οποία ανέρχεται σε τετρακόσια εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 9 Νοεμβρίου 2011 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 28ης Μαΐου 2013.

Η Προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος

Ο Γραμματέας

Ειρ. Σαρπ

Ν. Αθανασίου